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**Írásos Vélemény az inkluzív oktatáshoz való jogról,**

**a Fogyatékossággal élő személyek jogairól szóló ENSZ Egyezmény 24 cikkéről szóló 4. számú Általános Kommentár Tervezethez.**

**Benyújtva**

**a Fogyatékossággal Élő Személyek Jogainak Bizottságához**

2016. január xx

**Bevezetés**

**1.** A Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége (a továbbiakban: MEOSZ) – melyet mozgáskorlátozott emberek alapítottak 1981-ben – egy független, non-profit, nem kormányzati ernyőszervezet. A MEOSZ 90 – 850 helyi csoportból álló – tagszervezetet és 190.000 egyéni tagot képvisel Magyarország minden részéről. A MEOSZ átfogó célja, hogy minden Magyarországon élő mozgáskorlátozott személy számára megvalósítsa az esélyegyenlőséget és a társadalomban való teljes részvételt azáltal, hogy érdekeiket képviseli, védi és előmozdítja, valamint hogy a jogaikért küzd.

**2.** A MEOSZ üdvözli az inkluzív oktatáshoz való jogról, a Fogyatékossággal élő személyek jogairól szóló ENSZ Egyezmény (a továbbiakban: CRPD[[1]](#footnote-1)) 24 cikkéről szóló 4. számú Általános Kommentár Tervezetet, és gratulál a Fogyatékossággal Élő Személyek Jogainak Bizottsága (a továbbiakban: Bizottság) munkájához, amellyel egy olyan hatékony eszközt hoz létre, amely segít a fogyatékossággal élő személyek inkluzív oktatáshoz való jogának értelmezésében és előmozdításában.

**3.** Annak érdekében, hogy a magyar mozgáskorlátozott személyek hangját közelebb tudjuk hozni a Bizottsághoz, a MEOSZ lefordította az Általános Kommentár Tervezetet magyarra, [közzétette a honlapján](http://meosz.hu/doc/UN_DraftGC_Education_MAGYARUL%2021205.doc) és [felhívást adott ki észrevételek tételére](http://www.meosz.hu/new_index_0v_hirek_one.php?mcs=meoszvezer&rec_azonosit=d_meoszvezer_hirek_273) minden tagszervezete és egyéni tagja számára. A következő írásos vélemény erőteljesen támaszkodik a magyar mozgáskorlátozott személyek és szervezeteik észrevételeire és javaslataira.

**Észrevételek és Javaslatok**

**4.** Az Általános Kommentár Tervezet 5. bekezdés egy példálózó felsorolást tartalmaz azon akadályokkal kapcsolatosan, melyek aránytalanul sok fogyatékossággal élő személyt tartanak távol az inkluzív oktatástól. Tapasztalataink szerint egy másik releváns akadály az, amikor a szülők túlvédik a fogyatékossággal élő gyermeküket és azt akarják, hogy speciális iskolába járjanak. A szülők úgy gondolnak a szegregált oktatásra, mint egy védett környezetre, amely meg tudja előzni a fogyatékossággal élő tanulókat érő visszaéléseket, iskolai zaklatást, rossz bánásmódot és erőszakot. Az államok egyszerűen erre az álláspontra támaszkodva azt mondhatják, hogy "nem akarunk beleavatkozni a családok életébe; végső soron az iskoláztatással kapcsolatos döntés a szülők kezében van". A MEOSZ szerint a szülők és az államok ezen érvei széles körben elterjedtek és az Általános Kommentárnak explicite foglalkoznia kell velük.

*Javasolt kiegészített szöveg az 5. bekezdéshez:*

Azon akadályok melyek aránytalanul sok fogyatékossággal élő személyt tartanak távol az oktatástól, többek között az alábbi tényezőknek tulajdoníthatók:

**A szülők gyakran túlvédik a fogyatékossággal élő gyermeküket és azt akarják, hogy speciális iskolába járjanak. A szülők hajlanak arra, hogy úgy gondoljanak a szegregált oktatásra, mint egy védett környezetre, amely meg tudja előzni a fogyatékossággal élő tanulókat érő visszaéléseket, iskolai zaklatást, rossz bánásmódot és erőszakot. Az államok hajlanak arra, hogy egyszerűen erre az álláspontra támaszkodva azt mondhatják, hogy nem akarnak beleavatkozni a családok életébe és az iskoláztatással kapcsolatos döntés a szülők kezében van. A szülők és az államok ezen érvei a fogyatékossággal élő személyek szegregációját támogatják, amely elfogadhatatlan egy inkluzív oktatási rendszerben.**

**5.** Az Általános Kommentár Tervezet 5. bekezdésével összefüggésben egy másik akadály, amely távol tartja a fogyatékossággal élő személyeket az inkluzív oktatástól az a „sajátos nevelési igényű tanulók” címke, amely a fogyatékossággal élő személyekkel kapcsolatos alacsonyabb elvárásokhoz vezet.[[2]](#footnote-2) Habár a „sajátos nevelési igényű tanulók” elnevezés még mindig elterjedt és a fogyatékosság orvosi modelljére épül, az Általános Kommentár Tervezet hallgat erről a jelenségről. A MEOSZ szerint a társadalom gyakran úgy tekint a fogyatékossággal élő tanulókra, mint „a normálistól eltérő tanulókra” akiknek különleges vagy extra szükségleteik vannak, azonban meggyőződésünk, hogy az inkluzív oktatás keretei között minden szükséglet emberi és „normális” és az e szükségletekre adandó megoldásoknak kell különlegesnek lenniük. Mindezeken túlmenően, magas elvárásokat kell teremteni minden tanulóval szemben, ideértve a fogyatékossággal élő tanulókat is. Ez többek között azt jelenti, minden tanuló érezheti, hogy olyan iskolába jár, ahol elérhető a legjobb teljesítmény; minden tanulót megerősítenek abban, hogy magasak legyenek az elvárásaik a tanulmányaikkal kapcsolatosan; a pedagógusoknak kerülniük kell, hogy a tanulókat beskatulyázzák aktuális teljesítményük alapján.[[3]](#footnote-3)

*Javasolt kiegészített szöveg az 5. bekezdéshez:*

Azon akadályok melyek aránytalanul sok fogyatékossággal élő személyt tartanak távol az oktatástól, többek között az alábbi tényezőknek tulajdoníthatók:

**A „sajátos nevelési igényű tanulók” címke, amely a fogyatékossággal élő személyekkel kapcsolatos alacsonyabb elvárásokhoz vezet. A társadalom gyakran úgy tekint a fogyatékossággal élő tanulókra, mint „a normálistól eltérő tanulókra” akiknek különleges vagy extra szükségleteik vannak, azonban meggyőződésünk, hogy az inkluzív oktatás keretei között minden szükséglet emberi és „normális” és az e szükségletekre adandó megoldásoknak kell különlegesnek lenniük. Mindezeken túlmenően, magas elvárásokat kell teremteni minden tanulóval szemben, ideértve a fogyatékossággal élő tanulókat is. Ez többek között azt jelenti, minden tanulót megerősítenek abban, hogy magasak legyenek az elvárásaik a tanulmányaikkal kapcsolatosan, és a pedagógusoknak kerülniük kell, hogy a tanulókat beskatulyázzák aktuális teljesítményük alapján.[[4]](#footnote-4)**

**6.** Az Általános Kommentár Tervezet 12. bekezdése felsorolja az inkluzív oktatás legfontosabb elemeit. Véleményünk szerint ezek az elemek az inkluzív oktatás elérését célzó folyamatoknak csak a végrehajtás és a monitoring fázisaira fókuszálnak, és nem foglalkoznak a tervezés szakaszával. A MEOSZ üdvözölné, ha az inkluzív oktatás legfontosabb elemei magukban foglalnának még egy komponenst e hiányosság betöltése érdekében.

*Javasolt kiegészített szöveg a 12. bekezdéshez:*

**Tervezés: Az inkluzív oktatást érintő jogalkotást, politikákat és más döntéshozatali eljárásokat úgy kell tervezni, hogy azok összhangban legyenek a “semmit rólunk nélkülünk” elvvel, a CRPD preambulumának (o) bekezdésével és a 4(3) cikkével. Ezek megkövetelik a Részes Államoktól, hogy szorosan egyeztessenek képviseleti szervezeteiken keresztül a fogyatékossággal élő személyekkel, ideértve a fogyatékossággal élő gyermekeket is és biztosítsák aktív részvételüket.**

**7.** A MEOSZ véleménye az, hogy az Általános Kommentár Tervezet 12. bekezdés (a) és (b) pontjainak konkrétabbnak kell lenniük összhangban az alábbi javaslatokkal:

*Javasolt kiegészített szöveg a 12(a) bekezdéshez:*

(…) és a helyi vagy tágabb közösséggel való érintkezés. **Mindezeken túlmenően, az oktatási környezetet tágabb értelemben kell venni, és így a technikai személyzetnek is pozitív és inkluzív attitűdöt kell tanúsítania a fogyatékossággal élő személyekkel szemben.**

*Javasolt kiegészített szöveg az 12(b) bekezdéshez:*

(…) El kell ismerni minden gyermek vagy felnőtt tanulási képességét függetlenül attól, milyen, ill. milyen fokú sérültséggel él. **Ugyanakkor az 5. bekezdésben említett magas elvárásokat kell teremteni minden tanulóval szemben, ideértve a fogyatékossággal élő tanulókat is.** Ennek megfelelően az inkluzív oktatásban rugalmas tantervet kell kialakítani (…) ez a szemlélet az oktatási rendszerre helyezi a személyre szabott oktatási megoldás kötelezettségét a helyett, hogy a tanulótól várná el, hogy alkalmazkodjon a rendszerhez. **Mindemellett, a CRPD 9. cikkével összhangban, a „teljes embert tekintetbe vevő megközelítés” magában foglalja a hozzáférési akadályok és korlátok beazonosítását és felszámolását az iskolákra vonatkozóan annak érdekében, hogy a fogyatékossággal élő személyek számára lehetővé váljon az inkluzív oktatási rendszerben való részvétel.**

**8.** Az Általános Kommentár Tervezet 20. bekezdése szerint:

„Elérhetőség – megfelelő számú funkcionáló oktatási intézménynek és programnak kell rendelkezésre állnia az adott részes állam joghatósága alatt. A konkrét követelmények, melyek alapján ezeket *a fogyatékossággal élő személyek számára* használhatóvá kell tenni, a működésük kontextusának fejlettségétől függnek (...)”

Az Általános Kommentár Tervezet 20. bekezdésének szövege hasonlít a Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Bizottsága oktatáshoz való jogról szóló 13. számú Általános Kommentárának (CESCR E/C.12/1999/10) 6(a) bekezdésére. Ugyanakkor, a Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Bizottsága Általános Kommentára azt mondja, hogy az oktatási intézmények és programok funkcionálása számos tényezőtől függ, ideértve a működési kontextus fejlettségét is. Így, figyelemmel az Általános Kommentár Tervezetre és a Gazdasági, Szociális és Kulturális Jogok Bizottsága Általános Kommentárára, olyan helyzet is elképzelhető amelyben a fejlettségi kontextus az oktatási intézményeket és programokat használhatóvá teszi a nem-fogyatékos személyek számára, de nem teszi használhatóvá a fogyatékossággal élő személyek számára. A MEOSZ úgy véli, hogy egy ilyen helyzetet nem szabad támogatnia az inkluzív oktatáshoz való jogról szóló Általános Kommentárnak.

*Javasolt módosított szöveg a 20. bekezdéshez:*

„Elérhetőség – **a fogyatékossággal élő személyek számára, másokkal azonos alapon,** megfelelő számú működő oktatási intézménynek és programnak kell rendelkezésre állnia a fogyatékossággal élő személyek számára az adott részes állam joghatósága alatt. Mindaz, amire szükségük van a funkcionáláshoz, számos tényezőtől függ, ideértve a működési kontextus fejlettségét is. ~~A konkrét követelmények, melyek alapján ezeket~~ *~~a fogyatékossággal élő személyek számára~~* ~~használhatóvá kell tenni, a működésük kontextusának fejlettségétől függnek, de magukban kell foglalniuk például azt a követelményt, hogy a fogyatékossággal élő személyekről pontos adatokkal kel rendelkezniük annak érdekében, hogy garantálni lehessen a szükséges számú rendelkezésre álló helyet és oktató-nevelő személyzetet minden szinten.~~

**9.** Üdvözöljük a Bizottság azon megközelítését, hogy amikor az inkluzív oktatás bizonyos aspektusait magyarázza, akkor konkrét példákkal is szemlélteti azt. E példák minden bizonnyal megkönnyítik az inkluzív oktatáshoz való jog tényleges implementációját. Különösen is szeretnénk kiemelni az Általános Kommentár Tervezet 29. bekezdésében található azon példát, amely szerint az ésszerű alkalmazkodások magukban foglalhatják az osztályterem helyének a megváltoztatását. E példa nagyon fontos a MEOSZ számára, mivel a közelmúltban volt egy olyan esetünk, hogy egy mozgáskorlátozott személytől megtagadták azt az alkalmazkodást, hogy a nem akadálymentesített emeleti részről az akadálymentes földszinti részre helyezzék át az osztálytermet. A MEOSZ örömmel venne még egy példát ennél a résznél az alábbiak szerint.

*Javasolt módosított szöveg a 29. bekezdéshez:*

(…) Az alkalmazkodások magukban foglalhatják az osztályterem helyének a megváltoztatását, **személyi segítők biztosítását a tanulók számára**, az osztályon belüli kommunikáció különféle formáinak biztosítását (…)

**10.** Az Általános Kommentár Tervezet 35. bekezdése annak fontosságával foglalkozik, hogy olyan tanárokat kell alkalmazni, akik rendelkeznek az inkluzív oktatáshoz szükséges készségekkel. A MEOSZ üdvözölné, ha a pedagógusképzéssel kapcsolatosan explicit utalás történne a fogyatékosság emberi jogi modelljére.

*Javasolt módosított szöveg a 35. bekezdéshez:*

(…) A részes államoknak be kell fektetniük a **fogyatékosság emberi jogi modelljén alapuló** fogyatékosság ügynek a tanárképzés kezdeti szakaszába történő beillesztésébe, annak érdekében, hogy a tanárok megszerezzék a különböző képességekkel rendelkező diákokkal, inkluzív környezetben történő munkához az elhivatottságot, a készséget és a hozzáértést (…).

**11.** Az Általános Kommentár Tervezet 38. bekezdése az inkluzív oktatás alapvető jellemzőiként megemlíti az elérhetőséget, a hozzáférhetőséget, az elfogadhatóságot és az adaptálhatóságot. Habár a „minőség”, mint az oktatás fontos jellemzője szerepel a CRPD 24(2)(b) cikkében és az Általános Kommentár Tervezet 26. bekezdésében, a 38. bekezdésben nem történik rá utalás.

*Javasolt módosított szöveg a 38. bekezdéshez:*

Az inkluzív oktatáshoz való jog kötelezettségeket ró a részes államokra, hogy tiszteljék, védjék és teljesítsék az oktatás minden egyes alapvető jellemzőjét: az elérhetőséget, a hozzáférhetőséget, az elfogadhatóságot, az adaptálhatóságot **és a minőséget** (…).

**12.** Az Általános Kommentár Tervezet 38. bekezdése értelmében, a fogyatékossággal élő személyek oktatáshoz való joguk gyakorlását lehetővé tevő és segítő intézkedések, ideértve az akadálymentesített iskolákat, a „megerősítő intézkedések” alá tartoznak. Rá szeretnénk mutatni, hogy sem a CRPD, sem pedig az Általános Kommentár Tervezet nem határozza meg a megerősítő intézkedések jelentését. Marc Bossuyt Különleges Jelentéstevő, a megerősítő intézkedések koncepciójáról és gyakorlatáról szóló 2002. évi jelentésében – melyet az Emberi Jogok Előmozdításával és Védelmével foglalkozó Albizottság felkérésére készített el – ad egy definíciót a “megerősítő intézkedésekre”. Úgy határozza meg ezeket, mint “ideiglenes jellegű koherens intézkedéscsomagot, amely egy adott célcsoport tagjai helyzetének javítását célozza társadalmi helyzetük egy vagy több tekintetében, a tényleges egyenlőség elérése érdekében.”[[5]](#footnote-5)

A MEOSZ fel szeretné hívni a figyelmet arra, hogy „a megerősítő intézkedések koncepcióját a nemzetközi jog általában a ’speciális intézkedések’[[6]](#footnote-6) terminológiával adja vissza.[[7]](#footnote-7) A CRPD az 5(4) cikkben a „különleges intézkedések”[[8]](#footnote-8) terminológiát használja, azonban a CRPD tárgyalása során más kifejezések használata is felvetődött, úgy mint a „special measures”, “positive measures”, “measures of affirmative action”, “positive discrimination” és a “positive action”. Bármelyik kifejezést használjuk is ezek közül, a megerősítő intézkedéseknek nincs kötelező jellegük.[[9]](#footnote-9)

A fenti gondolatok alapján a MEOSZ álláspontja az, hogy a megerősítő intézkedések / különleges intézkedések megtétele szükséges, de nem elégséges lépés annak érdekében, hogy a részes államok teljesítsék az oktatás alapvető jellemzőire – az elérhetőségre, a hozzáférhetőségre, az elfogadhatóságra, az adaptálhatóságra és a minőségre – vonatkozó kötelezettségeiket. Az államok kötelezettségei jóval meghaladják azt, hogy megerősítő intézkedéseket tegyenek és az iskolák akadálymentességének biztosítása nem esik a megerősítő intézkedések fogalma alá.

*Javasolt módosított szöveg a 38. bekezdéshez:*

(…) A *teljesítés* kötelezettsége azt kívánja meg a részes államoktól, hogy ~~megerősítő intézkedéseket~~ tegyenek **meg minden megfelelő intézkedést**, amelyek lehetővé teszik és segítik a fogyatékossággal élő személyeket oktatáshoz való joguk gyakorlásában, például az iskolák akadálymentesítettek, és az oktatási rendszerek megfelelően adaptáltak legyenek a szükséges forrásokhoz és a nyújtott szolgáltatásokhoz. **A fogyatékossággal élő személyek oktatás területén történő tényleges egyenlőségének előmozdításához és eléréséhez szükséges különleges intézkedések üdvözlendőek és a CRPD 5(4) cikkével összhangban nem tekintendők hátrányos megkülönböztetésnek.**

**13.** Az Általános Kommentár Tervezet 50. bekezdése rávilágít az inkluzív oktatáshoz való jog és (1) a 16 cikk szerinti „Mentesség a kizsákmányolástól, erőszaktól és visszaélésektől”, valamint (2) a 15. cikk szerinti „A kínzás és más kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód vagy büntetés tilalma” közötti kapcsolatra. Míg a 16. cikk explicite megemlítésre kerül, addig a 15. cikk nem. A MEOSZ hangsúlyozza annak fontosságát, hogy a CRPD 15. cikke explicite kerüljön megemlítésre.

*Javasolt módosított szöveg a 50. bekezdéshez:*

(…) a részes államok meg kell, hogy tiltsák a testi fenyítés, a kegyetlen, embertelen és megalázó bánásmód minden formáját minden környezetben, ideértve az iskolákat, és hathatós szankciókat kell kilátásba helyezniük az elkövetőkkel szemben. **Ez összhangban van a 15. cikkel, amely szerint mindenkivel szemben tilos a kínzás és más kegyetlen, embertelen vagy megalázó bánásmód vagy büntetés alkalmazása. A Bizottság** ~~B~~**b**átorítja (…).

**14.** Az Általános Kommentár Tervezet 4. fejezete az inkluzív oktatáshoz való jog és a CRPD egyéb rendelkezéseinek kapcsolatával foglalkozik. Mindemellett az Egyezmény 22. cikke (A magánélet tiszteletben tartása) és 24. cikke közötti kapcsolatot nem említi az Általános Kommentár Tervezet. Egy friss magyar kutatás rámutatott arra, hogy a speciális iskolákban tanuló fogyatékossággal élő gyermekeknek a folyamatos felnőtt felügyelet miatt nincsen elég idejük az intim beszélgetésekre. A speciális iskolában a gyerekek súlyosabb mozgásállapota következtében a nevelők végig a gyermekek mellett vannak, ezért kevés idő jut számukra az egymás közötti, kontroll nélküli interakcióra, például a serdülőkorban oly jellemző „szerelmi titkok” megosztására.[[10]](#footnote-10) A MEOSZ üdvözölné, ha az Általános Kommentár is foglalkozna ezzel a témával.

*Javasolt kiegészített szöveg a 4. fejezethez:*

**A 22. cikk leszögezi többek között, hogy tilos a fogyatékossággal élő személy magánéletének, családjának, levelezésének vagy másfajta kommunikációjának önkényes vagy jogellenes zavarása. A Bizottság hangsúlyozza, hogy a tanárok és oktatók fogyatékossággal élő tanulók felé tanúsított attitűdjének tiszteletben kell tartania az érintett személy magánélethez való jogát. Ez azt jelenti például, hogy a tanárok és oktatók által nyújtott támogatásnak egyrészről mindig arányosnak és személyre szabottnak kell lennie, másrészről viszont nem jelentheti a tanulók állandó, szünet nélküli felügyeletét.**

**15.** Az Általános Kommentár Tervezet 56. bekezdése a CRPD 29. cikke (A politikai életben és közéletben való részvétel) és 24. cikke közötti kapcsolattal foglalkozik és majdnem szó szerint megismétli a 29. cikk (b) bekezdését. A MEOSZ úgy gondolja, hogy a CRPD szövegének egy általános kommentárban történő puszta megismétlése nem hasznos a részes államok számára. Úgy gondoljuk azonban, hogy a közélet magában foglalja hallgatói szervezetek – mint például hallgatói önkormányzatok, hallgatói szakszervezetek, hallgatói szövetségek etc. – megalakítását és az abban való részvételt. A MEOSZ úgy véli, hogy a részes államoknak aktívan elő kell mozdítaniuk egy olyan környezetet, amelyben a fogyatékossággal élő személyek ilyen hallgatói szervezeteket létrehozhatnak, csatlakozhatnak hozzájuk, valamint ténylegesen és teljes körűen részt vehetnek bennük.

*Javasolt kiegészített szöveg az 56. bekezdéshez:*

(…) Ez majd bátorítja is őket (…) fogyatékossággal élő személyek szervezeteinek létrehozására, ill. ezekhez való csatlakozásra, hogy képviselhessék őket nemzetközi, országos, regionális és helyi szinteken. **A Bizottság felhívja a részes államok figyelmét arra a tényre, hogy a közélet magában foglalja hallgatói szervezetek – mint például hallgatói önkormányzatok, hallgatói szakszervezetek, hallgatói szövetségek etc. – megalakítását és az abban való részvételt. A részes államoknak aktívan elő kell mozdítaniuk egy olyan környezetet, amelyben a fogyatékossággal élő személyek ilyen hallgatói szervezeteket létrehozhatnak, csatlakozhatnak hozzájuk, valamint ténylegesen és teljes körűen részt vehetnek bennük. Ez a megközelítés összhangban áll a „semmit rólunk nélkülünk” elvvel.**

**16.** Az Általános Kommentár Tervezet 63(d) bekezdése hangsúlyozza, hogy az inkluzív oktatás kulcsfontosságú elemei magában foglalják „az új iskolák tervezésekor és építésekor a hozzáférhetőség elfogadható standardjai figyelembevételének követelményét, a már létező iskolák adaptációjára vonatkozó időkerettel együtt.” A MEOSZ úgy gondolja, hogy az Általános Kommentár Tervezet 21. bekezdése hasznos definíciót ad az Egyetemes Tervezésre vonatkozóan, és úgy véljük, hogy a 63(d) bekezdés megfelelőbb lenne, ha utalást tartalmazna az Egyetemes Tervezés fogalmára.

*Javasolt módosított szöveg a 63(d) bekezdéshez:*

Az új iskolák tervezésekor és építésekor a**z** **Egyetemes Tervezés** ~~hozzáférhetőség elfogadható standardjai~~ figyelembevételének követelménye, a már létező iskolák adaptációjára vonatkozó időkerettel együtt.
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