



Prof. Dr. Kásler Miklós
miniszter részére

Iktatószám: 573-2-2020.05.06
Tárgy: gyse rendelése
eRecepten
melléklet: 2 db eszköz lista

Emberi Erőforrások Minisztériuma

1051 Budapest
Akadémia utca 3.

miniszter@emmi.gov.hu

Tisztelt Miniszter Úr!

A Mozgáskorlátozottak Egyesületeinek Országos Szövetsége (a továbbiakban: MEOSZ), mint a mozgáskorlátozott emberek országos érdekképviseleti, érdekvédelmi szervezete elnökeként a több százezer magyar mozgáskorlátozott ember *létfontosságú gyógyászati segédeszközökkel való ellátása érdekében* ismételten Miniszter Úrhoz fordulok.

A MEOSZ nagyra értékeli a Kormány egészségügyi jellegű intézkedéseit, így a már az első járványügyi intézkedések közt megvalósított egyszerűsített gyógyszer felírás és kiváltás lehetőségét, ami valódi könnyebbséget eredményezett a mozgáskorlátozott emberek számára is. A 2020. április 9-én Miniszter úrnak megküldött 573-1-2020. számú levelemben ugyanakkor rámutattam a fogyatékossgal élő emberek számára nélkülözhetetlen gyógyászati segédeszközökhöz való hozzáférés szükségességére is, hiszen a mozgásszervi fogyatékossgához jellemzően kapcsolódó más krónikus betegségeik által a járvány során emelt kockázatnak vannak kitéve.

Hivatkozott levelemben **az orvos-beteg találkozók számának csökkentését is eredményező rendelés egyszerűsítési javaslatokat terjesztettünk elő** a létfontosságú gyógyászati eszközökkel való biztonságos ellátás érdekében és **kértük**, hogy

- (1) a gyógyászati segédeszközök is rendelhetők legyenek eRecepten, illetve
- (2) a tételesen meghatározott, létfontosságú eszközökre kértük, hogy
 - (2a) a vény több alkalommal kiváltható legyen vagy
 - (2b) a felírási maximumok megemelésével biztosítsák egyszerre több eszköz kiváltását.

Javaslatainkra ugyan választ nem kaptunk, közösségünket mégis bizakodással töltötte el, hogy néhány gyógyászati segédeszköz elektronikus vényen rendelésének lehetősége jogszabályba került.

A gyógyászati segédeszközök társadalombiztosítási támogatásba történő befogadásáról, támogatással történő rendeléséről, forgalmazásáról, javításáról és kölcsönzéséről szóló 14/2007. (III. 14.) EüM rendelet (továbbiakban: R.) 14/A. § alapján a NEAK közleményében meghatározott gyógyászati segédeszközök elektronikus vényen is rendelhetők, az eszközök *kiadása* során a gyógyszerek elektronikus vényen kiadására vonatkozó jogszabályi előírásokat kell alkalmazni.

A fent hivatkozott szabályozás sajnos *nem rendelkezik a távkonzultáció lehetőségéről*, továbbá a NEAK közleményében *nem szereplő eszközök hozzáférhetősége továbbra is bizonytalan*.

A gyógyászati segédeszközök *elektronikus vényen rendelkezésére előremutató intézkedés lehetne*, azonban a hatályos szabályozás az előbbieken alapján két olyan gyakorlati problémát vetett fel, amelyek **mielőbbi megoldása nélkül az intézkedés érdemi könnyítő hatás kiváltására nem alkalmas**.

1. Orvos-beteg találkozó kérdése

Gyógyászati segédeszköz orvos-beteg találkozó nélküli rendeléséről vagy a telemedicina/távkonzultáció alkalmazásáról egyetlen jogszabályban sem esik szó, ugyanakkor a *gyógyszer* távkonzultáció során *rendelésének lehetősége expressis verbis* szerepel az emberi felhasználásra kerülő gyógyszerek rendeléséről és kiadásáról szóló 44/2004. (IV. 28.) ESzCsM rendelet 23/C. § (3) bekezdésében és a telemedicinát meghatározó, a veszélyhelyzet során elrendelt egyes egészségügyi intézkedésekről szóló 157/2020. (IV. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés f) pontjában is.

Előbbiek alapján felmerül a kérdés, hogy *kifejezett jogszabályi felhatalmazás hiányában a biztosított kérésére elektronikus vényen rendelhető **gyógyászati segédeszköz rendelése igényli-e az orvos beteg találkozót***, vagy a rendszeresen használt, rövid kihordási idejű, létfontosságú eszközt telemedicina keretében, **orvos-beteg találkozó nélkül is lehet(ne) rendelni?**

Amennyiben a jogalkotási szándék arra irányult, hogy telemedicina során gyógyászati segédeszközt nem lehet rendelni és így a rendszeresen használt, létfontosságú eszközökért a krónikus betegnek is orvoshoz kell mennie, akkor az a kérdés is jogosan merül fel, hogy *mégis miben áll az eRecept könnyítése, ha a betegnek a felíratáshoz mindenképpen el kell hagynia otthonát*.

Amennyiben az eRecept gyse körbe vezetése ellenére személyes orvos-beteg találkozás lenne szükséges, akkor ennek az intézkedésnek a biztosítottak felé gyakorlatilag nincs érdemi könnyítő hatása, ez nem a beteg életét könnyíti, csak az egészségügyi szolgáltatók közti adatáramlást.

Nem tekinthetünk el tehát attól, hogy **a jelenlegi jogi környezetben pusztán az elektronikus vényen rendelés önmagában nem elegendő**, hiszen ha távkonzultáció során gyógyászati segédeszközt nem lehet rendelni, akkor az eRecept talán megkönnyíti néhány eszköz patikai kiváltását, de **a felírás nehézségeire semmiféle megoldást nem kínál, mert minden esetben orvos-beteg találkozás szükséges**.

Annak érdekében, hogy az elektronikus vény lehetősége valódi könnyítést is eredményezzen, **javasoljuk a 157/2020. (IV. 29.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdés f) pontját az alábbiak szerint kiegészíteni a gyse telemedicina rendelési lehetőségével:**

„(2) Telemedicina keretében nyújtható különösen
f) gyógyszer **és gyógyászati segédeszköz** rendelése,”.

2. Rendkívül leszűkített eszközkör

Sajnálatos módon nem tekinthetünk el attól sem, hogy az elektronikus vényen rendelhető, igen szűkre redukált eszközkör mellett **közösségünk nagy részének ellátáshoz való hozzáférése továbbra is megoldásra vár.**

A NEAK közleményben nem szereplő gyógyászati segédeszközöket és valamennyi eszköz támogatott javítását sajnálatos módon **továbbra is csak papír vényen lehet rendelni**, holott rendszeres eszköz igény (pl. katéter, sztóma zsák, kompressziós harisnya, stb.) lényegesen szélesebb körben van.

A R. 14/A. § alapján az elektronikus vényen rendelhető eszközöket a NEAK teszi közzé, azonban ehhez *semmilyen kiválasztási szempont nincs a jogszabályban* és nem állapítható meg az sem, hogy milyen szempontok alapján kerültek eRecept körbe a jelenlegi közleményben lévő eszközök.

Felmerül a kérdés, hogy miért csak a filmkötszer rendelhető eRecepten, holott sebtípusból függően más-más kötszer lenne hatékony.

Miért nem rendelhetők eRecepten a légzést segítő *készülékek tartozékai*, ha az ultrahangos inhalátor rendelhető?

Miért nem rendelhetők eRecepten a kompressziós textíliák, a hasi sérvkötők, a leszívókatéterek, tracheostomiás segédeszközök? Ezek bármelyike kiszolgálható lenne patikában és vitathatatlanul létszükséglet a rászoruló emberek számára.

Talán nem szükséges részletezni, hogy a sztómaterápiás segédeszközök miért nélkülözhetetlenek, és bár viszonylag kisebb betegszámot érintenek, hiányuk rendkívül kellemetlen. Mégsem rendelhető eRecepten sztómazsák. Milyen szempont szerint fontosabb eRecepten rendelni az ultrahangos inhalátort, mint a sztómazsákot?

Csatoltan 1. számú mellékletként megküldöm a tagságunk tapasztalatai és szakértőink szakvéleménye szerint a *mozgáskorlátozott emberek életfenntartásához a járványhelyzetben is feltétlenül szükséges eszközök listáját*, amelyben ISO csoportra bontva, tételesen meghatároztuk azokat az egyszerhasználatos vagy rövid kihordási idejű, rendszeresen használt eszközöket, amelyekre a fent hivatkozott levelemben **a rendelés könnyítését a papír alapú vényre kidolgozott normaszöveg megküldésével indítványoztuk.**

A jelen levelemhez 2. számú mellékletként csatolt eszközökre nem terjed ki a NEAK elektronikus vényen rendelhető listája, azonban a mozgáskorlátozott emberek *életfenntartáshoz feltétlenül szükséges, egyszer használatos vagy rövid kihordási idejű olyan eszközök, amelyek vonatkozásában is szükség lenne a hozzáférés könnyítésére.*

Előbbiek alapján korábbi javaslatainkat továbbra is fenntartjuk és **ismételten kérjük**, hogy az eRecept alkalmazást valamennyi eszközre, illetve ha ez technikailag nem kivitelezhető, akkor **a 2. számú mellékletben foglalt eszközökre is szíveskedjenek kiterjeszteni.**

A *papír alapú vényen* rendelt eszközökhöz való hozzáférés elősegítése érdekében kérjük továbbá, hogy **az 1. számú mellékletben felsorolt eszközök** rendelésének és kiváltásának megkönnyítésével a veszélyhelyzet fennállása alatt **egy vényre több alkalommal is legyen kiszolgálható a lista szerinti eszköz, ha annak további szükségességét az orvos elektronikus úton megküldött dokumentumban (javaslat vagy vény másolat) kezdeményezi vagy megerősíti.**

Amennyiben előbbi javaslatunk továbbra sem támogathatók, akkor ismételten kérjük az **1. számú melléklet szerinti eszközök felírásai maximumának megemelését**, tehát az egyidejűleg felírható és kiváltható maximum mennyiség megemelését, lehetőleg több hónapra, a veszélyhelyzet fennállásának várható idejére elegendő mennyiség biztosítása érdekében.

Végezetül kérem szíves tájékoztatását, hogy a patikában kiváltható gyógyászati segédeszközök *elektronikus vényen rendelését hosszú távon lehetővé kívánják-e tenni*, avagy ez csak a veszélyhelyzet idejére tervezett lehetőség.

A NEAK közleménye szerinti a gyógyászati segédeszközök a kihirdetett veszélyhelyzet alatti biztonságos gyógyászati segédeszköz ellátás érdekében rendelhetők elektronikus vényen, ugyanakkor a R. 14/A. § sem a normaszövegében, sem az azt beiktató rendeletben nem utal arra, hogy ez a lehetőség csak a veszélyhelyzet időtartamára szólna, ugyanakkor a kormányzati kommunikációban *több, bővítésre utaló tájékoztatás is elérhető*, ezért kérem **szíveskedjen tájékoztatni, hogy a gyógyászati segédeszközök a veszélyhelyzet megszüntetését követően is rendelhetők lesznek-e eRecepten, illetve várható-e az eszközök bővítése.**

A fentieket összegezve **kérjük, hogy távmedicina során is rendelhető legyen gyógyászati segédeszköz és annak javítása, illetve a csatolt 2. számú melléklet szerinti létfontosságú eszközök rendelhetők legyenek eRecepten, illetve az 1. számú melléklet szerinti eszközök papír alapú vénye felhasználható legyen több alkalommal.**

A mozgáskorlátozott emberek számára nélkülözhetetlen, életfenntartásukhoz szükséges eszközökhöz való hozzájutásuk biztosítása érdekében kérjük t. Miniszter úr támogató intézkedését, mert határozott álláspontunk, hogy az eRecepttel így megvalósított könnyítés a gyógyászati eszközökhöz való hozzájutást sajnálatos módon még a lényegesen leredukált eszközkörben is alig segíti.

Budapest, 2020. május 6.

Tisztelettel:


Kovács Ágnes
elnök

